

106 年新北市賦稅性別統計分析

從不動產持有稅看性別經濟差異



新北市政府稅捐稽徵處
會計室編印

中華民國 107 年 8 月

摘 要

性別平等係基本人權價值，近半世紀以來，聯合國已召開 4 次世界婦女大會呼籲全世界共同落實性別平等。為響應國際性別平等潮流，我國政府自民國 94 年起積極推動「性別主流化」工作，並於民國 101 年施行消除對「婦女一切形式歧視公約施行法」，以確保婦女權益能於合理公平前提下獲得保障，達到實質性別平等。「性別統計」係政府實施性別主流化 6 大工具之一，作用係以客觀數據呈現不同性別所處的實際情況，並供政策制定參用，以避免政策「性別盲」，故可謂性別推動之基礎。本文目的旨在運用本市 106 年不動產持有稅性別統計資料，分析本市不同性別不動產分配之現況，以了解本市性別經濟差異。統計結果顯示本市各行政區不動產分配性別落差程度各異，都會區性別落差小，甚至部分地區女性持有不動產比率略高於男性，反之，偏鄉地區男性比率遠高於女性。古語云：「禮失而求諸野¹」，偏鄉地區較常保有傳統禮節，重男輕女觀念自然較為根深蒂固，故應予加強性平政策之推動。

¹禮有散失則求之於民間鄙野之人。《漢書·卷三〇·藝文志》：「仲尼有言：『禮失而求諸野。』方今去聖久遠，道術缺廢，無所更索，彼九家者，不猶瘞於野乎？」。

目 次

| | |
|--------------------------|-----|
| 摘 要..... | I |
| 目 次..... | II |
| 圖目次..... | III |
| 表目次..... | IV |
| 一、前言..... | 1 |
| 二、新北市不動產持有稅性別統計..... | 3 |
| 三、新北市各行政區不動產持有稅性別統計..... | 10 |
| 四、全國各縣市不動產持有稅性別統計..... | 13 |
| 五、結論..... | 20 |

圖目次

| | |
|---------------------------------------|----|
| 圖一 性別主流化 6 大工具 | 2 |
| 圖二 106 年新北市各項稅捐收入實徵淨額比率 | 4 |
| 圖三 106 年新北市地價稅與房屋稅開徵概況男女比率 | 5 |
| 圖四 106 年新北市地價稅開徵概況各年齡層男女比率 | 8 |
| 圖五 106 年新北市地價稅開徵戶數各年齡男女比率差異概況 | 8 |
| 圖六 106 年新北市房屋稅開徵概況各年齡層男女比率 | 9 |
| 圖七 106 年新北市地價稅與房屋稅開徵概況各年齡男女比率差距 | 10 |
| 圖八 106 年新北市各行政區地價稅開徵戶數女性比率 | 11 |
| 圖九 106 年新北市各行政區地價稅開徵面積女性比率 | 12 |
| 圖十 106 年新北市各行政區房屋稅開徵戶數女性比率 | 13 |
| 圖十一 106 年全國各縣市地價稅開徵戶數男女比率差距 | 15 |
| 圖十二 106 年全國各縣市地價稅開徵面積男女比率差距 | 16 |
| 圖十三 106 年全國各縣市地價稅開徵地價男女比率差距 | 16 |
| 圖十四 106 年底全國縣市女性人口比率與持有土地戶數比率 | 17 |
| 圖十五 106 年全國各縣市房屋稅開徵戶數男女比率差距 | 18 |
| 圖十六 106 年全國各縣市房屋稅開徵面積男女比率差距 | 19 |
| 圖十七 106 年全國各縣市房屋稅房屋現值男女比率差距 | 19 |
| 圖十八 106 年底全國縣市女性人口比率與持有房屋戶數比率 | 20 |

表目次

| | | |
|----|--------------------------------|----|
| 表一 | 106年新北市各項稅捐收入實徵淨額 | 4 |
| 表二 | 106年新北市地價稅與房屋稅開徵概況-以性別區分 | 5 |
| 表三 | 106年新北市地價稅開徵概況-以性別及年齡區分 | 7 |
| 表四 | 106年新北市房屋稅開徵概況-以性別及年齡區分 | 9 |
| 表五 | 106年新北市各行政區地價稅開徵戶數男女比率 | 11 |
| 表六 | 106年新北市各行政區地價稅開徵面積男女比率 | 12 |
| 表七 | 106年新北市各行政區房屋稅開徵戶數男女比率 | 13 |
| 表八 | 106年全國各縣市地價稅開徵概況-以性別區分 | 15 |
| 表九 | 106年全國各縣市房屋稅開徵概況-以性別區分 | 18 |

一、前言

傳統上，不論東西方多數國家普遍存有男尊女卑的觀念，婦女在社會、經濟、政治及教育上均受到不平等待遇。而為提升婦女地位與確保性別平等，聯合國曾召開 4 次世界婦女大會。1975 年被聯合國訂為「國際婦女年」，同年 6 月第 1 次世界婦女大會在墨西哥召開，會議通過「墨西哥宣言」正式宣告男女平等之基本定義：男女人之尊嚴、價值、權利、機會和責任均平等。同時會議也通過「行動計劃」，並訂定 1976 年至 1985 年為「婦女十年」，強烈要求所有會員國須在此期間廢止所有歧視女性的法律，並制定保障婦女權利平等相關措施及政策。

為進一步落實性別平等，聯合國於 1979 年通過「消除對婦女一切形式歧視公約(The Convention on the Elimination of all Forms of Discrimination Against Women, CEDAW)」，並於隔年在丹麥召開第 2 次世界婦女大會進行簽署儀式。CEDAW 於 1981 年正式生效，30 條條文詳列各項性別平等權利，包含參與政治及公共事務權、參與國際組織權、國籍權、教育權、就業權、農村婦女權、健康權、社會及經濟權、法律權、婚姻及家庭權等，其中第 1 條明確定義「對婦女的歧視」係指基於性別而作的任何區別、排斥或限制，其影響或目的均足以妨礙或否認婦女不論已婚未婚在男女平等的基礎上認識、享有或行使在政治、經濟、社會、文化、公民或任何其他方面的人權和基本自由。

第 3 次世界婦女大會於 1985 年在肯亞召開，主要目的係審議「婦女十年」執行之成效，會中報告指出過去 10 年婦女地位雖有提升，但多數婦女仍處於弱勢地位，特別是發展中的國家。另外，會議上也發現許多法律與政策在制定時僅考慮性別齊頭式平等，而未依性別實際的需求差異而有所區別，導致性別權益實質不平等，歸咎其因，在於決策者常以男性經驗為常規與常態，或是囿於性別刻板印象，忽視或曲解女性經驗，漠視性別權力不平等的社會實際現象，稱為「性別盲(gender blind)²」。為此，會議通過「奈洛比前瞻性策略行動方案(Nairobi

² 游美惠、黃馨慧. (2004). 從性別盲到性別敏感的教育研究：以婦女成人教育與性教育研究的

Forward- Looking Strategies)」，並首度提出以「性別主流化」的概念來解決性別盲問題。所謂性別主流化便是將性別觀點帶入各種公共事務中，使之成為從規劃到執行各項公共事務，均須具備之主要元素³。隨後，1995 年聯合國於北京召開第 4 次世界婦女大會，會議通過「北京行動宣言」，正式將「性別主流化」作為各國達成性別平等之全球性發展策略。

為響應國際性別平等潮流，我國政府於民國 94 年開始推動「性別主流化」工作，並於民國 101 年施行消除對婦女一切形式歧視公約施行法，以確保婦女權益能於合理公平前提下獲得保障，達到實質性別平等。性別主流化政策之推動包含性別統計、性別預算、性別影響評估、性別分析、性別意識培力及性別平等專案小組運作 6 大工具，如圖一，其中性別統計係以性別區分所蒐集的數據資料，經過整理後，客觀地呈現性別數據，藉由數據差異對照，可呈現不同性別所處之實際情況。因此，欲避免政策性別盲，首先要建立完整的性別統計分析資料，以供決策者於制定決策時參考運用。



圖一 性別主流化 6 大工具

我國推動性別主流化至今已過 10 年，根據行政院性別平等會統計資料顯示

文獻回顧為例。通識教育季刊，國立清華大學通識教育中心，11。

³鄭津津，從性別主流化看性別平等機制的發展與實踐。

<http://www.iwomenweb.org.tw/Upload/UserFiles/files/從性別主流化看性別平等機制的發展與實踐.pdf>。

臺灣性別落差指數⁴(Gender Gap Index, GGI)在全球排名從 2007 年 53 名進步至 2017 年 33 名，足見我國推行性別主流化之成效。然而，根據世界經濟論壇(World Economic Forum)公布 2017 年性別平等報告⁵指出全球性別仍有極大落差，估計尚需 217 年遂能達到性別平等。另外，該報告也指出推動性別平等有助於增加國內生產毛額(GDP)，預估性別平等可讓全球 GDP 在 2025 年成長至 5.3 兆美元，由此可見，女性參與經濟活動對社會有莫大助益。在臺灣，傳統社會觀念「男主外、女主內」與「傳子不傳女」造成性別經濟結構不對等，雖然近年來社會形態改變，且在政府積極推動性平政策及法律下，女性經濟地位已大幅提升，但從我國性別落差指數排名評估，仍具進步空間，代表許多性別刻板印象潛存於社會中尚待改善。

賦稅與國民經濟能力息息相關，本文目的旨在運用本市不動產持有稅性別統計資料觀察不同性別在不動產分配概況，以了解本市性別經濟差異，並供各界作為探討性別平等議題之根基，及政府推動性別平等政策之參據。

二、新北市不動產持有稅性別統計

本市稅捐收入有地價稅、土地增值稅、房屋稅、契稅、使用牌照稅、娛樂稅及印花稅等 7 種，其中地價稅及房屋稅屬不動產持有稅，此類稅源具穩定性，係地方政府主要收入之來源。觀察本市 106 年各項稅收實徵淨額，前 3 名依序為土地增值稅 192 億 1,409 萬元占所有稅收 33.04%，地價稅 144 億 5,905 萬 8 千元占 24.86%，房屋稅 116 億 4,078 萬 2 千元占 20.01%，不動產持有稅合計占 44.87%，係相當具代表性之賦稅指標（表一、圖二）。因此，本文以 106 年不動產持有稅之性別統計資料來檢視目前本市轄區內性別經濟分配情況。

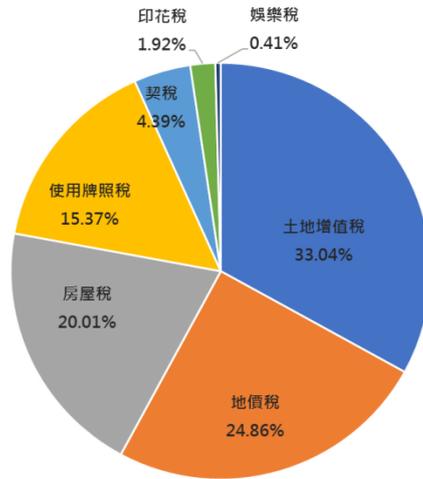
⁴ 性別落差指數由世界經濟論壇於 2006 年編製，其涵蓋經濟參與和機會、教育程度、政治參與及健康與生存四個面向；GGI 數值介於 0 至 1 之間，值愈接近 1 表示性別平等程度愈高。

⁵ World Economic Forum. The Global Gender Gap Report 2017. Available from: <https://www.weforum.org/reports/the-global-gender-gap-report-2017>。

表一 106 年新北市各項稅捐收入實徵淨額

| 稅目 | 實徵淨額(千元) |
|-------|------------|
| 總計 | 58,162,548 |
| 土地增值稅 | 19,214,090 |
| 地價稅 | 14,459,058 |
| 房屋稅 | 11,640,782 |
| 使用牌照稅 | 8,941,053 |
| 契稅 | 2,552,817 |
| 印花稅 | 1,114,304 |
| 娛樂稅 | 240,444 |

資料來源：新北市稅捐統計年報



圖二 106 年新北市各項稅捐收入實徵淨額比率

1. 男女性持有土地面積差異大，男性持有比率為 63.09%，女性持有比率為 36.91%

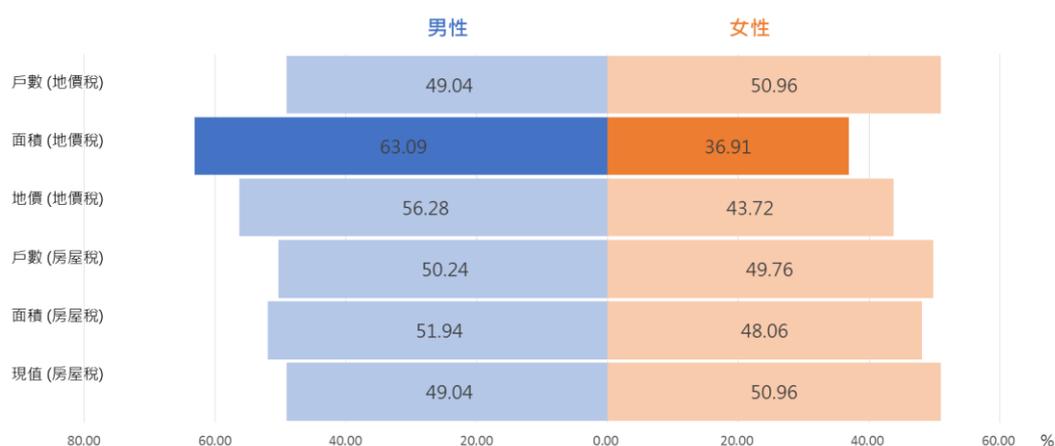
觀察 106 年度新北市地價稅開徵概況，開徵戶數計 1,475,855 戶，男性持有土地 723,771 戶占 49.04%，女性持有土地 752,084 戶占 50.96%；開徵面積計 10,812 公頃，男性持有土地面積 6,821 公頃占 63.09%，女性持有土地面積 3,991 公頃占 36.91%；開徵地價計 1,154,149 百萬元，男性持有土地地價 649,564 百萬元占 56.28%，女性持有土地地價 504,585 百萬元占 43.72%。綜上統計結果，開徵戶數、面積及地價三者性別比率差距迥異，開徵戶數方面，男女性持有土地戶數比率相近，女性比率甚至略高於男性，意味著男女性經濟分配趨近平等；然而在開徵面積方面，男性持有土地面積明顯多於女性，上述情況可推論本市單筆大面積土地持有者男性遠多於女性；在開徵地價方面，雖然男性持有土地總價值明顯高於女性，但是若以單位面積地價觀察，則男性持有土地平均地價為 95.23 百萬元/公頃，女性持有土地平均地價 126.43 百萬元/公頃，即本市地價較低之土地多數為男性所持有。

另一方面房屋稅開徵概況統計結果分述如下：開徵戶數計 1,870,340 戶，男性持有房屋 939,742 戶占 50.24%，女性持有房屋 930,598 戶占 49.76%；開徵面積計 204,059 平方公尺，男性持有房屋面積 105,986 平方公尺占 51.94%，女性持有房屋面積 98,073 平方公尺占 48.06%；房屋現值計 666,424 百萬元，男性持有房屋現值 326,799 百萬元占 49.04%，女性持有房屋現值 339,625 百萬元占 50.96%。上述結果不論是開徵戶數、開徵面積或房屋現值，性別比率均相當接近，無明顯落差(表二、圖三)。

表二 106 年新北市地價稅與房屋稅開徵概況-以性別區分

| 稅目/單位 | 總計 | 男性 | 女性 |
|------------|-----------|---------|---------|
| 地價稅 | | | |
| 戶數 (戶) | 1,475,855 | 723,771 | 752,084 |
| 面積 (公頃) | 10,812 | 6,821 | 3,991 |
| 地價 (百萬元) | 1,154,149 | 649,564 | 504,585 |
| 房屋稅 | | | |
| 戶數 (戶) | 1,870,340 | 939,742 | 930,598 |
| 面積 (平方公尺) | 204,059 | 105,986 | 98,073 |
| 現值 (百萬元) | 666,424 | 326,799 | 339,625 |

資料來源：財政部財政資訊中心



圖三 106 年新北市地價稅與房屋稅開徵概況男女比率

資料來源：財政部財政資訊中心

2.本市不動產持有者不同年齡層性別比率差異大，其中未成年者性別落差最大

依不同年齡層觀察土地持有者性別統計資料，不論男性或女性，持有土地戶數、面積及地價，均呈現隨年齡上升之趨勢。根據財政部統計近年來國內不含繼承之土地以買賣居多⁶，一般而言，人民隨年齡增長會累積財富，較具經濟能力購置不動產，即使以繼承方式獲取土地，因繼承係發生於被繼承人死亡之後，故多數繼承機會係隨年齡增長而增加，2種情況均可反應一般人在中晚年持有土地的可能性較高，致地價稅開徵戶數、面積及地價與年齡呈現正向關係（表三）。

進一步比較各年齡層男女比率之差異，在開徵戶數方面，性別落差最大落在0-14歲，男性占66.45%，女性占33.55%；性別落差最小落在45-49歲，男性占50.25%，女性占47.54%；50歲以上女性比率略高於男性。在開徵面積方面，性別落差最大落在15-19歲，男性占80%，女性占20%；性別落差最小落在55-59歲，男性占60.07%，女性占39.93%；各年齡層的男性比率均高於女性，且性別落差明顯高於開徵戶數及地價。在開徵地價方面，性別落差最大落在15-19歲，男性占77.91%，女性占22.09%；性別落差最小落在60-64歲，男性占53.11%，女性占46.89%（圖四、圖五）。整體而言，不論是開徵戶數、面積及地價性別比率差距與年齡均呈現反向關係，高年齡層性別落差明顯小於低年齡層。

觀察房屋稅性別統計結果，同樣呈現開徵戶數、開徵面積及房屋現值皆與年齡成正向關係（表四）。此外，房屋稅三項統計指標性別落差與年齡亦呈反向趨勢，惟45-64歲年齡層，女性比率均高於男性，與地價稅開徵面積及開徵地價呈現男性比率較高有所差異（圖六）；45歲之後，性別落差程度更明顯低於地價稅開徵面積（圖七）。

綜上，本市不動產持有稅性別統計指標與各年齡分布之趨勢反應出2種現象：

- (1) 財產繼承或贈與仍受傳統觀念之影響：年齡層越小者，特別是未成年者，

⁶財政部統計處、106年財政統計通報（第14號）。

因無勞動力，故所持有之不動產多數應為繼承或是被贈與而來，而未成年男性持有不動產比率明顯高於女性，意味著財產「傳子不傳女」觀念仍然存在。

- (2) 女性經濟能力崛起：年齡層越高者除了可能繼承或被贈與財產外，還有仰賴於自身經濟能力，當繼承或被贈與存在著「傳子不傳女」觀念，而持有不動產性別比率差距卻又因年齡增加而減少，表示本市女性經濟自主能力已達一定程度足以自行購置不動產。

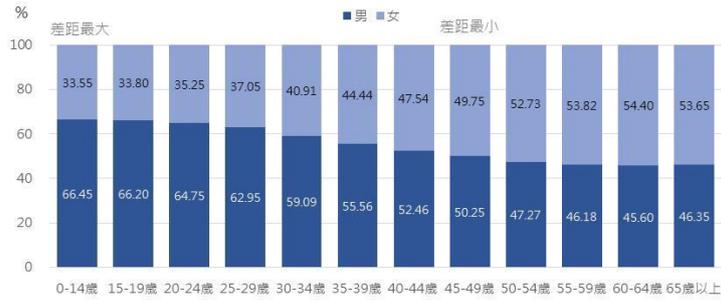
表三 106 年新北市地價稅開徵概況-以性別及年齡區分

| 年齡組別 | 戶數 (戶) | | | 面積 (公頃) | | | 地價 (百萬元) | | |
|--------|-----------|---------|---------|---------|-------|-------|-----------|---------|---------|
| | 合計 | 男 | 女 | 合計 | 男 | 女 | 合計 | 男 | 女 |
| 總計 | 1,475,855 | 723,771 | 752,084 | 10,812 | 6,821 | 3,991 | 1,154,149 | 649,564 | 504,585 |
| 0-14歲 | 1,866 | 1,240 | 626 | 9 | 7 | 2 | 956 | 700 | 256 |
| 15-19歲 | 3,494 | 2,313 | 1,181 | 20 | 16 | 4 | 1,901 | 1,481 | 420 |
| 20-24歲 | 8,199 | 5,309 | 2,890 | 49 | 39 | 10 | 4,258 | 3,214 | 1,044 |
| 25-29歲 | 22,667 | 14,270 | 8,397 | 117 | 90 | 27 | 11,316 | 8,310 | 3,006 |
| 30-34歲 | 50,616 | 29,911 | 20,705 | 207 | 150 | 57 | 24,447 | 16,496 | 7,951 |
| 35-39歲 | 109,654 | 60,920 | 48,734 | 444 | 302 | 142 | 53,928 | 34,080 | 19,848 |
| 40-44歲 | 152,444 | 79,968 | 72,476 | 648 | 414 | 234 | 83,008 | 49,445 | 33,563 |
| 45-49歲 | 171,997 | 86,423 | 85,574 | 904 | 575 | 329 | 107,280 | 63,226 | 44,054 |
| 50-54歲 | 193,695 | 91,565 | 102,130 | 1,213 | 752 | 461 | 135,403 | 75,883 | 59,520 |
| 55-59歲 | 208,639 | 96,347 | 112,292 | 1,535 | 922 | 613 | 165,087 | 89,581 | 75,506 |
| 60-64歲 | 196,134 | 89,441 | 106,693 | 1,590 | 963 | 627 | 170,787 | 90,710 | 80,077 |
| 65歲以上 | 352,654 | 163,450 | 189,204 | 4,045 | 2,567 | 1,478 | 393,754 | 215,147 | 178,607 |
| 其他* | 3,796 | 2,614 | 1,182 | 31 | 24 | 7 | 2,024 | 1,291 | 733 |

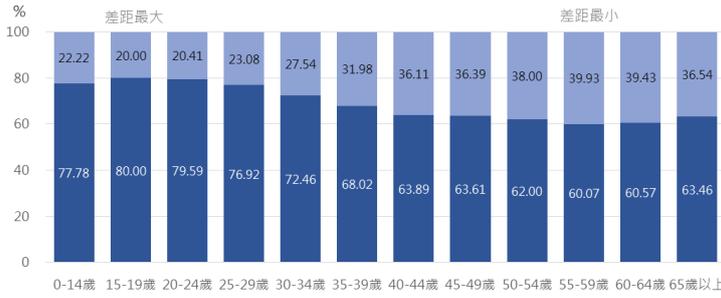
資料來源：財政部財政資訊中心

說明：1.本表資料不包括非自然人及共同共有所有權人在內。

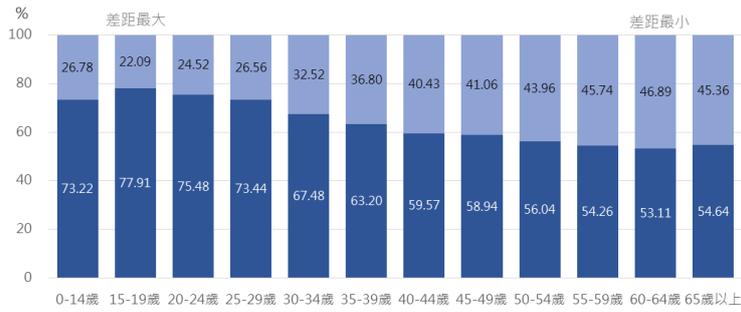
2.*代表土地持有者已身故而未過戶及移居國外 2 年以上者。



(A) 開徵戶數



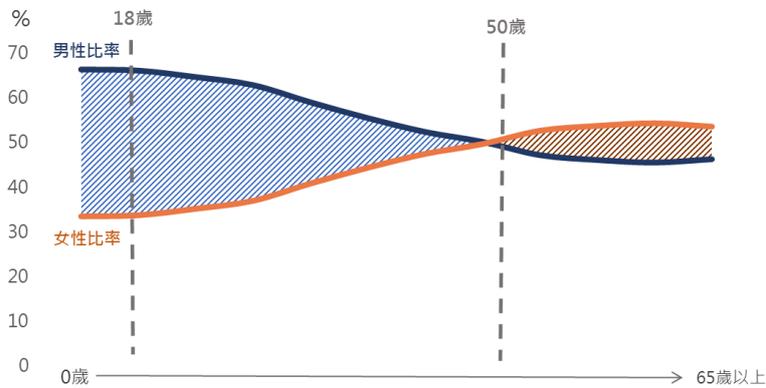
(B) 開徵面積



(C) 開徵地價

圖四 106年新北市地價稅開徵概況各年齡層男女比率

資料來源：財政部財政資訊中心



圖五 106年新北市地價稅開徵戶數各年齡男女比率差異概況

資料來源：財政部財政資訊中心

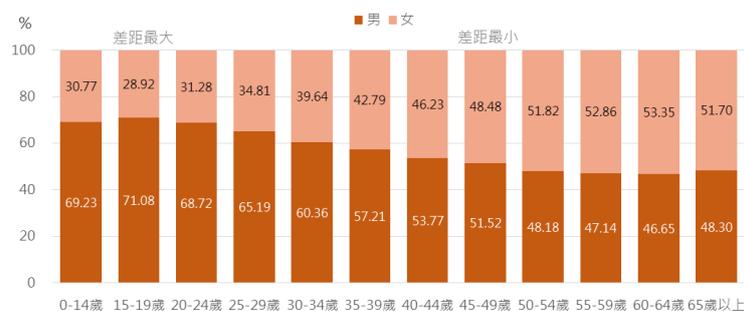
表四 106 年新北市房屋稅開徵概況-以性別及年齡區分

| 年齡組別 | 戶數(戶) | | | 面積(平方公尺) | | | 現值(百萬元) | | |
|--------|-----------|---------|---------|----------|---------|--------|---------|---------|---------|
| | 合計 | 男 | 女 | 合計 | 男 | 女 | 合計 | 男 | 女 |
| 總計 | 1,870,340 | 939,742 | 930,598 | 204,059 | 105,986 | 98,073 | 666,424 | 326,799 | 339,625 |
| 0-14歲 | 1,498 | 1,037 | 461 | 132 | 97 | 35 | 451 | 324 | 127 |
| 15-19歲 | 2,849 | 2,025 | 824 | 248 | 186 | 62 | 796 | 582 | 214 |
| 20-24歲 | 6,512 | 4,475 | 2,037 | 611 | 450 | 161 | 2,311 | 1,631 | 680 |
| 25-29歲 | 21,560 | 14,054 | 7,506 | 2,171 | 1,482 | 689 | 9,050 | 5,835 | 3,215 |
| 30-34歲 | 51,933 | 31,345 | 20,588 | 5,236 | 3,319 | 1,917 | 22,053 | 13,168 | 8,885 |
| 35-39歲 | 118,861 | 68,005 | 50,856 | 12,085 | 7,197 | 4,888 | 49,129 | 27,564 | 21,565 |
| 40-44歲 | 176,656 | 94,990 | 81,666 | 18,398 | 10,211 | 8,187 | 72,878 | 37,635 | 35,243 |
| 45-49歲 | 212,759 | 109,611 | 103,148 | 22,762 | 12,120 | 10,642 | 86,679 | 42,826 | 43,853 |
| 50-54歲 | 249,669 | 120,291 | 129,378 | 27,189 | 13,451 | 13,738 | 97,034 | 44,319 | 52,715 |
| 55-59歲 | 276,449 | 130,326 | 146,123 | 30,813 | 14,947 | 15,866 | 100,222 | 44,978 | 55,244 |
| 60-64歲 | 261,212 | 121,857 | 139,355 | 29,693 | 14,322 | 15,371 | 89,385 | 40,520 | 48,865 |
| 65歲以上 | 474,337 | 229,098 | 245,239 | 53,435 | 27,208 | 26,227 | 135,261 | 66,695 | 68,566 |
| 其他* | 16,045 | 12,628 | 3,417 | 1,286 | 996 | 290 | 1,175 | 722 | 453 |

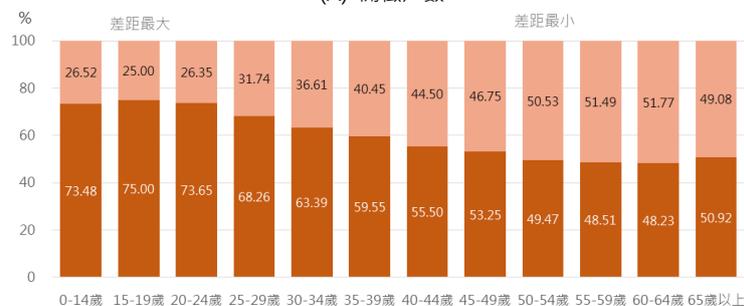
資料來源：財政部財政資訊中心

說明：1.本表資料不包括非自然人及公司共有所有權人在內。

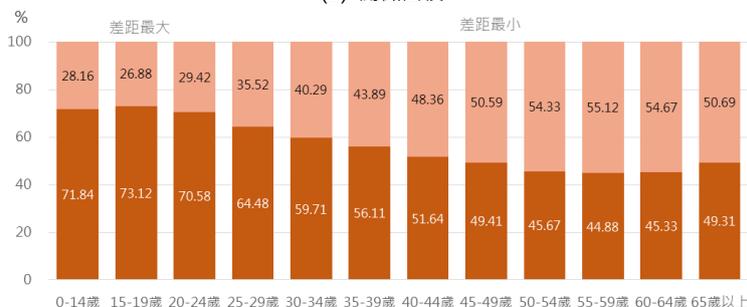
2.*代表土地持有者已身故而未過戶及移居國外2年以上者。



(A) 開徵戶數



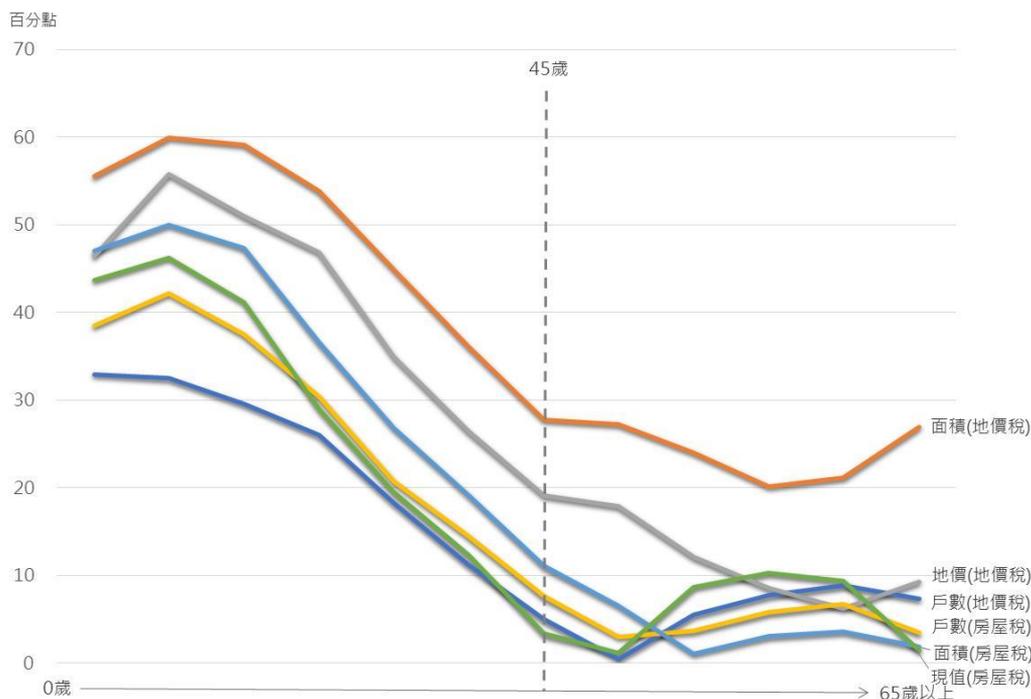
(B) 開徵面積



(C) 房屋現值

圖六 106 年新北市房屋稅開徵概況各年齡層男女比率

資料來源：財政部財政資訊中心



圖七 106年新北市地價稅與房屋稅開徵概況各年齡男女比率差距

資料來源：財政部財政資訊中心

三、新北市各行政區不動產持有稅性別統計

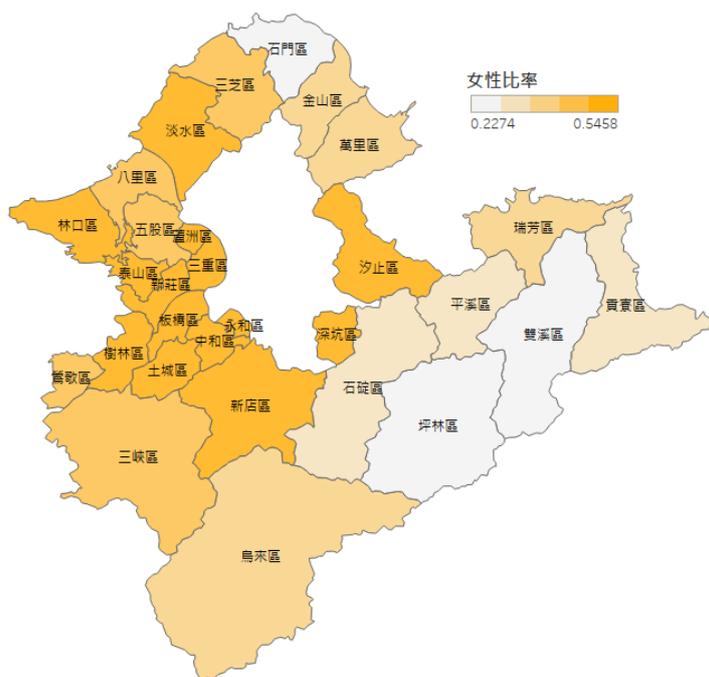
由前節性別統計分析可知，本市地價稅開徵面積具明顯性別落差，持有面積較大且平均地價之土地男性比率高於女性，另開徵房屋面積與土地面積性別差異程度明顯不同，而多數房屋均位於人口密集地區，由此可知，本市城鄉可能具性別意識落差，因此，本節進一步探討本市轄下各行政區性別統計資料，以了解城鄉間不動產分配性別比率情況。

1. 本市土地持有者性別比率城鄉大不同，女性持有土地比率，最高為永和區 54.58%，最低為坪林區僅 22.74%，兩區差距 31.84 個百分點

觀察 106 年本市轄下各行政區(含烏來自治區)地價稅開徵戶數性別統計資料，女性比率超過 50% 之行政區依序為永和區 54.58%、淡水區 53.45%、中和區 53.07%、新店區 52.86%、土城區 52.22%、板橋區 52.13%、汐止區 51.76%、新莊區 51.71%、

蘆洲區 51.14%及三重區 50.63%；女性比率低於 30%之行政區依序為平溪區 29.54%、雙溪區 28.93%、石門區 26.49%及坪林區 22.74%。

女性持有土地比率最高的永和區與最低的坪林區相差達 31.84 個百分點，且女性比率較高之行政區多數係本市較繁榮或有新市鎮開發之地區，而女性比率較低之行政區則皆為偏鄉地區，顯示城鄉對於性別平等觀念有極大差異(表五、圖八)。此外，各行政區開徵面積性別差異更為明顯，最高仍為永和區，女性持有土地面積占 44.79%，較開徵戶數略為下降，最低為烏來自治區，女性持有土地面積僅占 15.11%，且女性比率較高之地區更明顯集中於繁榮地區(表六、圖九)。



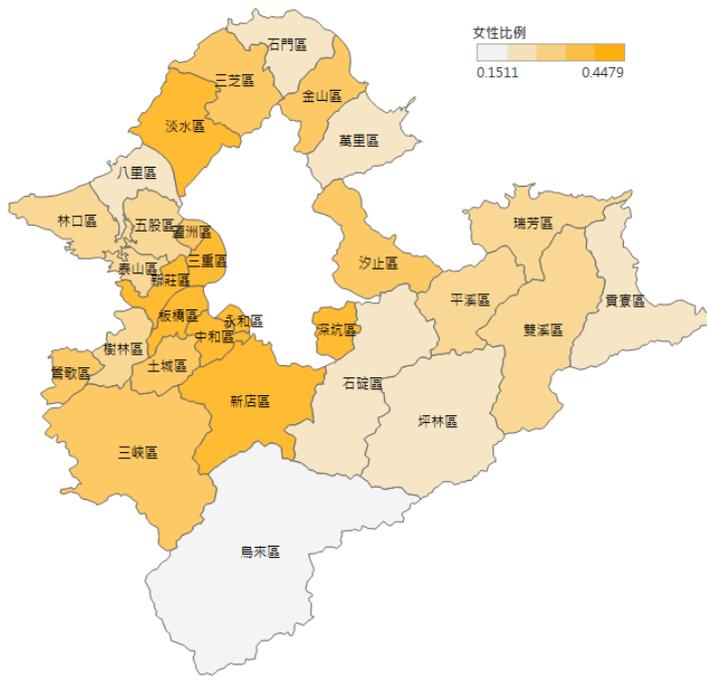
圖八 106 年新北市各行政區地價稅開徵戶數女性比率

表五 106 年新北市各行政區地價稅開徵戶數男女比率

| 行政區 | 性別比率(%) | | 行政區 | 性別比率(%) | |
|-----|---------|-------|-----|---------|-------|
| | 男性 | 女性 | | 男性 | 女性 |
| 永和區 | 45.42 | 54.58 | 五股區 | 52.26 | 47.74 |
| 淡水區 | 46.55 | 53.45 | 鶯歌區 | 53.03 | 46.97 |
| 中和區 | 46.93 | 53.07 | 八里區 | 54.39 | 45.61 |
| 新店區 | 47.14 | 52.86 | 三芝區 | 54.71 | 45.29 |
| 土城區 | 47.78 | 52.22 | 萬里區 | 58.72 | 41.28 |
| 板橋區 | 47.87 | 52.13 | 瑞芳區 | 59.07 | 40.93 |
| 汐止區 | 48.24 | 51.76 | 烏來區 | 62.27 | 37.73 |
| 新莊區 | 48.29 | 51.71 | 金山區 | 63.21 | 36.79 |
| 蘆洲區 | 48.86 | 51.14 | 石碇區 | 69.16 | 30.84 |
| 三重區 | 49.37 | 50.63 | 貢寮區 | 69.21 | 30.79 |
| 林口區 | 50.95 | 49.05 | 平溪區 | 70.46 | 29.54 |
| 泰山區 | 51.42 | 48.58 | 雙溪區 | 71.07 | 28.93 |
| 深坑區 | 51.47 | 48.53 | 石門區 | 73.51 | 26.49 |
| 樹林區 | 51.57 | 48.43 | 坪林區 | 77.26 | 22.74 |
| 三峽區 | 52.22 | 47.78 | | | |

資料來源：新北市政府稅捐稽徵處資訊科

說明：本表資料不包括非自然人及公同共有所有權人在內。



表六 106 年新北市各行政區地價稅開徵面積男女比率

| 行政區 | 性別比率(%) | | 行政區 | 性別比率(%) | |
|-----|---------|-------|-----|---------|-------|
| | 男性 | 女性 | | 男性 | 女性 |
| 永和區 | 55.21 | 44.79 | 泰山區 | 67.23 | 32.77 |
| 板橋區 | 57.32 | 42.68 | 雙溪區 | 67.46 | 32.54 |
| 新店區 | 57.55 | 42.45 | 瑞芳區 | 68.09 | 31.91 |
| 深坑區 | 59.06 | 40.94 | 林口區 | 68.19 | 31.81 |
| 三重區 | 59.34 | 40.66 | 樹林區 | 68.31 | 31.69 |
| 中和區 | 59.46 | 40.54 | 平溪區 | 69.94 | 30.06 |
| 新莊區 | 60.35 | 39.65 | 五股區 | 71.76 | 28.24 |
| 淡水區 | 60.83 | 39.17 | 貢寮區 | 73.37 | 26.63 |
| 土城區 | 61.66 | 38.34 | 萬里區 | 73.51 | 26.49 |
| 金山區 | 63.52 | 36.48 | 八里區 | 73.58 | 26.42 |
| 三芝區 | 63.60 | 36.40 | 石門區 | 73.59 | 26.41 |
| 汐止區 | 63.89 | 36.11 | 石碇區 | 74.14 | 25.86 |
| 三峽區 | 65.54 | 34.46 | 坪林區 | 78.78 | 21.22 |
| 蘆洲區 | 65.93 | 34.07 | 烏來區 | 84.89 | 15.11 |
| 鶯歌區 | 66.26 | 33.74 | | | |

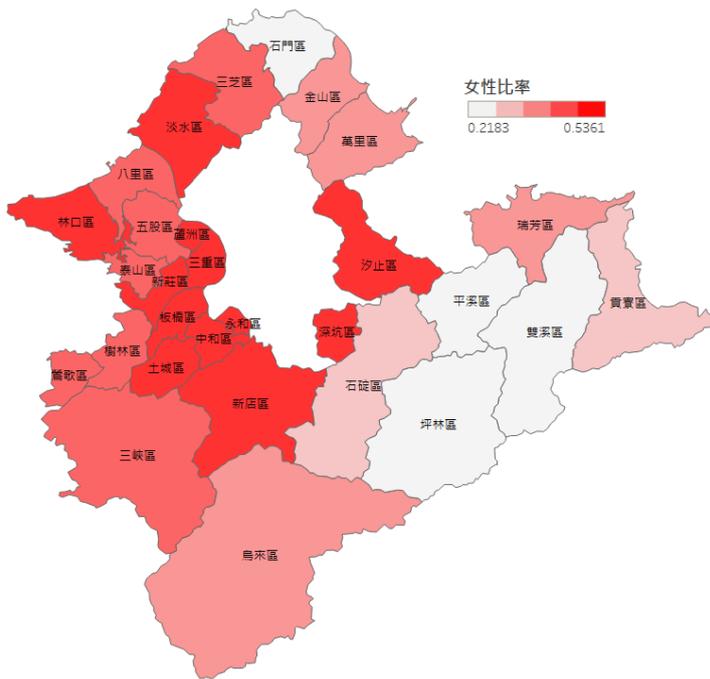
圖九 106 年新北市各行政區地價稅開徵面積女性比率

資料來源：新北市政府稅捐稽徵處資訊科

說明：本資料不包括非自然人及共同共有所有權人在內。

2. 本市房屋持有者性別比率城鄉亦有明顯差異，女性持有房屋比率，最高為永和區 53.61%、最低為坪林區 21.83%，兩區差距 31.78 個百分點

整體而言，房屋稅開徵概況無明顯性別差異(圖三)，但進一步依行政區觀察，仍發現部分地區有嚴重的性別不平等。統計 106 年本市房屋稅開徵戶數，女性持有房屋比率超過 50% 之行政區依序為永和區 53.61%、新店區 52.36%、中和區 52.16%、淡水區 51.72%、土城區 51.03%、汐止區 50.89%、板橋區 50.71%、新莊區 50.30%；女性持有房屋比率低於 30% 之行政區依序為貢寮區 29.66%、石碇區 28.62%、雙溪區 27.05%、石門區 26.03%、平溪區 23.34% 及坪林區 21.83% (表七、圖十)。另外，房屋為土地上之建物，多數房屋持有者也同時會持有土地，因此，各區女性持有房屋比率分配情況與地價稅開徵戶數相似，女性比率最高與最低之地區仍為永和區與坪林區，兩區相差達 31.78 個百分點。



圖十 106 年新北市各行政區房屋稅開徵戶數女性比率

資料來源：新北市政府稅捐稽徵處資訊科

說明：本資料不包括非自然人及共同共有所有權人在內。

表七 106 年新北市各行政區房屋稅開徵戶數男女比率

| 行政區 | 性別比率(%) | | 行政區 | 性別比率(%) | |
|-----|---------|-------|-----|---------|-------|
| | 男性 | 女性 | | 男性 | 女性 |
| 永和區 | 46.39 | 53.61 | 鶯歌區 | 54.28 | 45.72 |
| 新店區 | 47.64 | 52.36 | 八里區 | 54.35 | 45.65 |
| 中和區 | 47.84 | 52.16 | 五股區 | 54.89 | 45.11 |
| 淡水區 | 48.28 | 51.72 | 三芝區 | 55.63 | 44.37 |
| 土城區 | 48.97 | 51.03 | 萬里區 | 59.50 | 40.50 |
| 汐止區 | 49.11 | 50.89 | 瑞芳區 | 61.59 | 38.41 |
| 板橋區 | 49.29 | 50.71 | 金山區 | 62.87 | 37.13 |
| 新莊區 | 49.70 | 50.30 | 烏來區 | 64.17 | 35.83 |
| 林口區 | 50.07 | 49.93 | 貢寮區 | 70.34 | 29.66 |
| 三重區 | 51.10 | 48.90 | 石碇區 | 71.38 | 28.62 |
| 深坑區 | 51.51 | 48.49 | 雙溪區 | 72.95 | 27.05 |
| 蘆洲區 | 52.25 | 47.75 | 石門區 | 73.97 | 26.03 |
| 樹林區 | 52.94 | 47.06 | 平溪區 | 76.66 | 23.34 |
| 泰山區 | 53.23 | 46.77 | 坪林區 | 78.17 | 21.83 |
| 三峽區 | 53.45 | 46.55 | | | |

四、全國各縣市不動產持有稅性別統計

新北市幅員廣大，生活形態多元，轄區內涵蓋商業、工業及農業等機能，生活形態的差異可能導致性別觀念具落差。為進一步檢視性別意識於不同地區之差異，本節以全國各縣市不動產持有稅性別資料進行分析。

1. 本市地價稅開徵戶數，性別比率差距 1.92 個百分點居全國第 2 名；開徵面積性別比率差距 26.18 個百分點居全國第 7 名；開徵地價性別比率差距 12.56 個百分點居全國第 3 名

106 年全國各縣市地價稅性別統計結果顯示，在開徵戶數方面，僅本市與臺北市女性比率高於男性，性別比率差距前 3 名依序為，基隆市 1.86 個百分點、本市 1.92 個百分點、桃園市 2.52 個百分點；在開徵面積方面，全國各縣市均為男性比率高於女性，性別比率差距前 3 名依序為，臺北市 6.82 個百分點、基隆市 16.88 個百分點、臺東縣 17.16 個百分點，本市以 26.18 個百分點居全國第 7

名；在開徵地價方面，所有縣市男性比率仍高於女性，性別比率差距前3名依序為臺北市2.36個百分點、花蓮縣10.58個百分點，本市12.56個百分點(表八、圖十一至圖十三)。綜觀全國各縣市地價稅開徵概況，離島與多數農業縣性別分配比率男高女低情況明顯高於非農業縣市；在開徵面積上，各縣市性別差距更為明顯，僅有臺北市性別比率差距低於10個百分點，證明偏鄉地區性別平等意識較為不足。惟花東地區與其他農業縣卻呈現完全不同的結果，在開徵面積性別比率差距上，臺東縣與花蓮縣分別位居全國第3及第4名，甚至與6直轄市相比，也僅落後於臺北市，顯示花東地區可能具其他因素影響所致，如人口性別分配或地方文化，值得深入探討。再比較各縣市開徵地價男女比率，城鄉性別平等意識差異更為明顯，除花蓮縣與臺東縣以外，6直轄與其他3個市性別落差均優於縣。

一般而言，人口性別分配係直接影響不動產持有性別分配的因素之一，若無性別歧視存在之地區，財產分配會與該地區人口性別分配相近，換言之，人口男女比率呈現相近，則財產男女分配比率亦會呈現相近，反之，若女性人口比率較高則財產分配亦會高於男性。進一步比較各縣市人口性別比率與地價稅開徵戶數性別比率分配情況，如圖十四所示，長條表示女性人口比率，長條內刻線代表女性持有土地比率，當刻線越接近長條線頂端則表示女性人口比率與土地持有比率越接近，即財產分配越不受性別歧視觀念影響。統計結果性別差距最小的前3名縣市，依序為本市、臺北市及基隆市，其中本市與臺北市女性人口比率略高於男性，恰與前揭分析地價稅開徵戶數女性比率略高於男性具相同結果(圖十一)；再觀察其他縣市，多數農業縣確實女性人口較男性少，但這些縣市在女性持有土地戶數比率遠低於該縣市女性人口比率，更證明農業縣女性經濟賦權不平等(圖十四)。

花東地區在女性人口比率與女性持有土地戶數比率相當接近，雖屬地處偏遠，但明顯與其他農業縣不同，性別落差甚至小於直轄市。近年來，花東地區以觀光休閒產業為經濟發展主力，外來遊客多，居民生活形態已與臺灣西部農村有所不同，加上族群多元，境內阿美族與卑南族屬母系社會，文化傳統與漢族大相逕庭。此外，花蓮縣與臺東縣老年人口(65歲以上)女性比率明顯高於男性^{7,8}，而財產持

⁷ 參見花蓮縣性別統計指標，<https://static.hl.gov.tw/files/11-1054-4757.php>。

⁸ 參見臺東縣性別統計指標，<http://www.taitung.gov.tw/Upload/RelFile/477/201390/ebd0d18c-48d8-4a5a-a2ad-6b3c26bdd62b.pdf>。

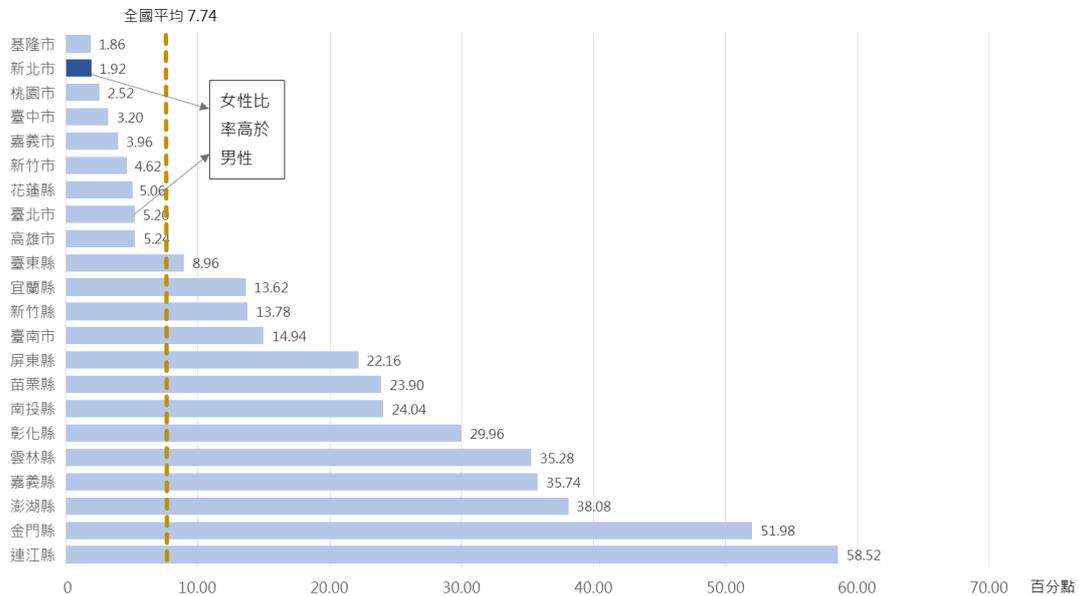
有者又以 65 歲以上居多⁹，綜上原因可能導致臺灣花東地區與西部農業縣不動產分配男女比率不同。

表八 106 年全國各縣市地價稅開徵概況-以性別區分

| 地區別 | 戶數 | | | | | | 面積 | | | | | | 地價 | | | | | |
|-----|-----------|-----------|--------|-----------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|-----------|-----------|--------|-----------|--------|--|--|--|
| | 合計 | 男性 | | 女性 | | 合計 | 男性 | | 女性 | | 合計 | 男性 | | 女性 | | | | |
| | | 戶 | 比例 (%) | 戶 | 比例 (%) | | 公頃 | 比例 (%) | 公頃 | 比例 (%) | | 百萬元 | 比例 (%) | 百萬元 | 比例 (%) | | | |
| 總計 | 7,956,706 | 4,286,400 | 53.9 | 3,670,306 | 46.1 | 112,456 | 73,614 | 65.5 | 38,842 | 34.5 | 6,294,848 | 3,568,894 | 56.7 | 2,725,954 | 43.3 | | | |
| 新北市 | 1,475,855 | 723,771 | 49.0 | 752,084 | 51.0 | 10,812 | 6,821 | 63.1 | 3,991 | 36.9 | 1,154,149 | 649,564 | 56.3 | 504,585 | 43.7 | | | |
| 臺北市 | 861,542 | 408,397 | 47.4 | 453,145 | 52.6 | 3,685 | 1,968 | 53.4 | 1,717 | 46.6 | 2,121,389 | 1,085,736 | 51.2 | 1,035,653 | 48.8 | | | |
| 桃園市 | 772,754 | 396,100 | 51.3 | 376,654 | 48.7 | 9,837 | 6,262 | 63.7 | 3,575 | 36.3 | 491,698 | 293,346 | 59.7 | 198,352 | 40.3 | | | |
| 臺中市 | 912,393 | 470,777 | 51.6 | 441,616 | 48.4 | 14,177 | 9,188 | 64.8 | 4,989 | 35.2 | 530,079 | 319,795 | 60.3 | 210,284 | 39.7 | | | |
| 臺南市 | 644,484 | 370,407 | 57.5 | 274,077 | 42.5 | 11,588 | 7,617 | 65.7 | 3,971 | 34.3 | 376,728 | 229,766 | 61.0 | 146,962 | 39.0 | | | |
| 高雄市 | 923,179 | 485,768 | 52.6 | 437,411 | 47.4 | 11,117 | 7,082 | 63.7 | 4,035 | 36.3 | 690,212 | 402,404 | 58.3 | 287,808 | 41.7 | | | |
| 宜蘭縣 | 164,744 | 93,599 | 56.8 | 71,145 | 43.2 | 3,503 | 2,261 | 64.5 | 1,242 | 35.5 | 73,379 | 45,630 | 62.2 | 27,749 | 37.8 | | | |
| 新竹縣 | 185,566 | 105,564 | 56.9 | 80,002 | 43.1 | 3,657 | 2,424 | 66.3 | 1,233 | 33.7 | 65,651 | 41,075 | 62.6 | 24,576 | 37.4 | | | |
| 苗栗縣 | 189,493 | 117,393 | 62.0 | 72,100 | 38.0 | 4,666 | 3,214 | 68.9 | 1,452 | 31.1 | 85,992 | 55,917 | 65.0 | 30,075 | 35.0 | | | |
| 彰化縣 | 400,386 | 260,155 | 65.0 | 140,231 | 35.0 | 10,287 | 7,364 | 71.6 | 2,923 | 28.4 | 156,917 | 104,973 | 66.9 | 51,944 | 33.1 | | | |
| 南投縣 | 155,241 | 96,282 | 62.0 | 58,959 | 38.0 | 4,030 | 2,694 | 66.8 | 1,336 | 33.2 | 48,779 | 30,936 | 63.4 | 17,843 | 36.6 | | | |
| 雲林縣 | 221,627 | 149,919 | 67.6 | 71,708 | 32.4 | 4,944 | 3,556 | 71.9 | 1,388 | 28.1 | 83,094 | 56,291 | 67.7 | 26,803 | 32.3 | | | |
| 嘉義縣 | 173,968 | 118,078 | 67.9 | 55,890 | 32.1 | 4,094 | 2,931 | 71.6 | 1,163 | 28.4 | 42,938 | 29,089 | 67.7 | 13,849 | 32.3 | | | |
| 屏東縣 | 253,840 | 155,040 | 61.1 | 98,800 | 38.9 | 6,270 | 4,121 | 65.7 | 2,149 | 34.3 | 76,470 | 48,146 | 63.0 | 28,324 | 37.0 | | | |
| 臺東縣 | 64,480 | 35,130 | 54.5 | 29,350 | 45.5 | 2,033 | 1,191 | 58.6 | 842 | 41.4 | 14,892 | 8,397 | 56.4 | 6,495 | 43.6 | | | |
| 花蓮縣 | 100,351 | 52,710 | 52.5 | 47,641 | 47.5 | 2,571 | 1,543 | 60.0 | 1,028 | 40.0 | 38,257 | 21,154 | 55.3 | 17,103 | 44.7 | | | |
| 澎湖縣 | 32,939 | 22,740 | 69.0 | 10,199 | 31.0 | 709 | 515 | 72.6 | 194 | 27.4 | 5,023 | 3,275 | 65.2 | 1,748 | 34.8 | | | |
| 基隆市 | 137,622 | 70,089 | 50.9 | 67,533 | 49.1 | 972 | 568 | 58.4 | 404 | 41.6 | 44,192 | 25,381 | 57.4 | 18,811 | 42.6 | | | |
| 新竹市 | 162,247 | 84,874 | 52.3 | 77,373 | 47.7 | 1,603 | 1,002 | 62.5 | 601 | 37.5 | 120,043 | 72,177 | 60.1 | 47,866 | 39.9 | | | |
| 嘉義市 | 103,009 | 53,543 | 52.0 | 49,466 | 48.0 | 1,243 | 748 | 60.2 | 495 | 39.8 | 73,017 | 44,290 | 60.7 | 28,727 | 39.3 | | | |
| 金門縣 | 17,413 | 13,232 | 76.0 | 4,181 | 24.0 | 569 | 470 | 82.6 | 99 | 17.4 | 1,463 | 1,147 | 78.4 | 316 | 21.6 | | | |
| 連江縣 | 3,573 | 2,832 | 79.3 | 741 | 20.7 | 89 | 74 | 83.1 | 15 | 16.9 | 486 | 405 | 83.3 | 81 | 16.7 | | | |

資料來源：財政部財政資訊中心

說明：本表資料不包括非自然人及共同共有所有權人在內。

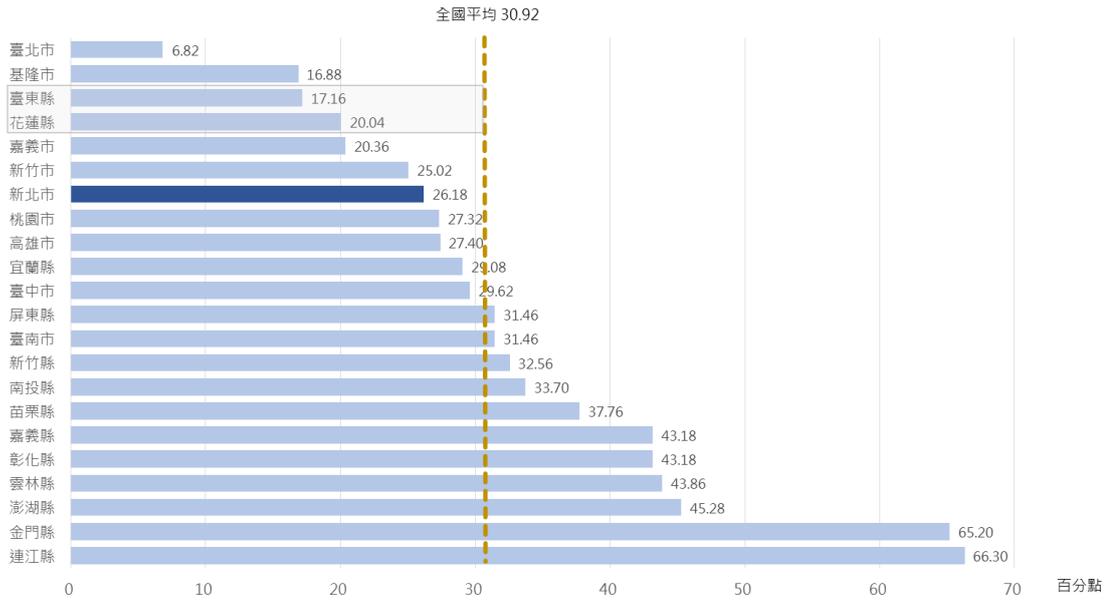


圖十一 106 年全國各縣市地價稅開徵戶數男女比率差距¹⁰

資料來源：財政部財政資訊中心

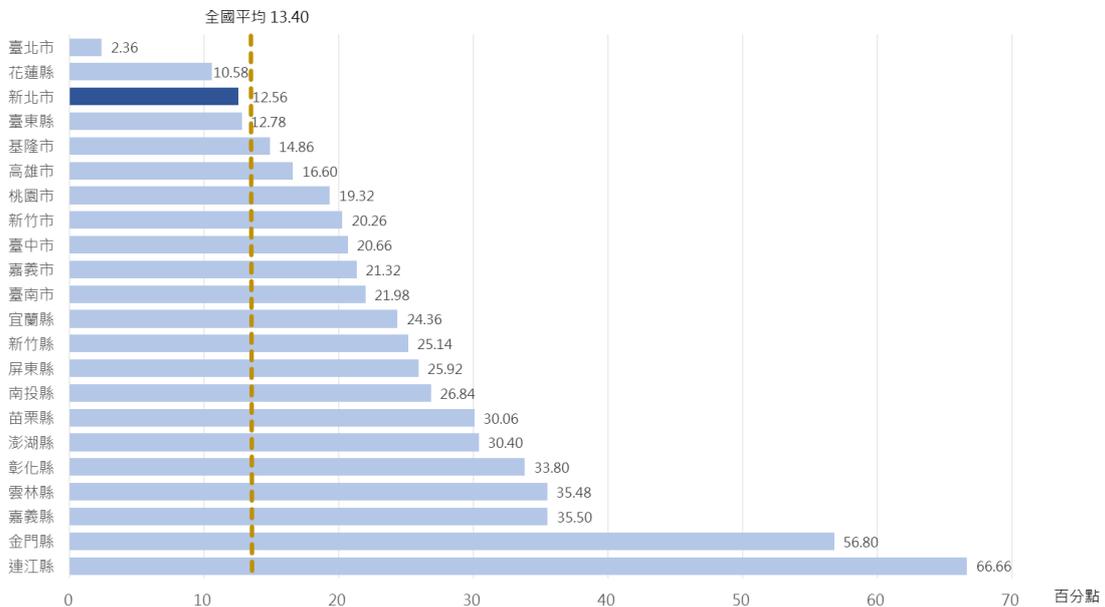
⁹ 參見財政部性別統計表，<https://www.mof.gov.tw/Detail/Index?nodeid=292&pid=57229&ban=Y>。

¹⁰ 男女比率差距 = |男性比率 - 女性比率|。



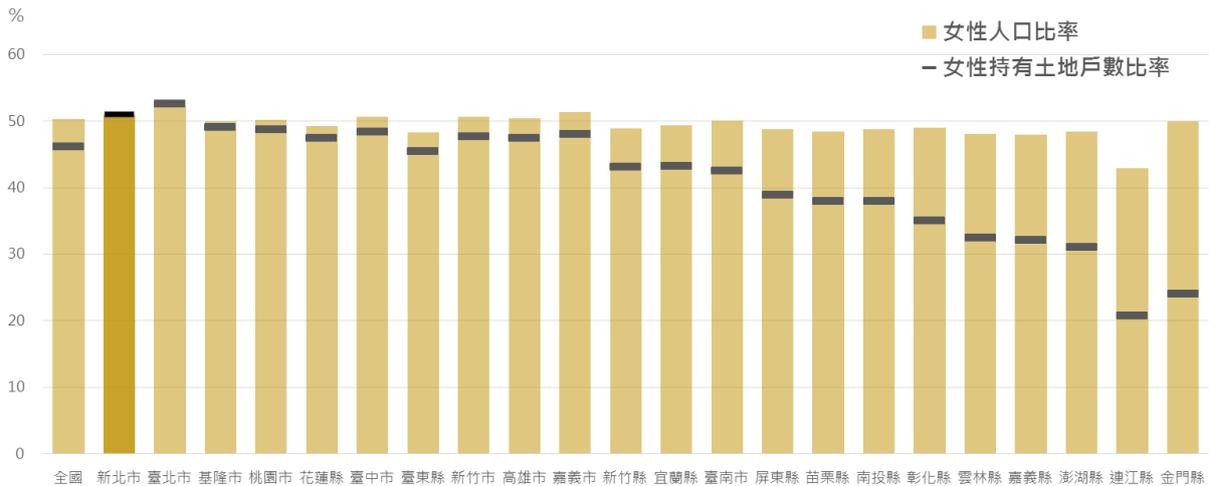
圖十二 106 年全國各縣市地價稅開徵面積男女比率差距

資料來源：財政部財政資訊中心



圖十三 106 年全國各縣市地價稅開徵地價男女比率差距

資料來源：財政部財政資訊中心



圖十四 106 年底全國縣市女性人口比率與持有土地戶數比率

資料來源：財政部財政資訊中心、內政部戶政司

2. 本市房屋稅開徵戶數，性別比率差距 0.48 個百分點居全國第 1 名；開徵面積性別比率差距 3.88 個百分點居全國第 2 名；房屋現值性別比率差距 1.92 個百分點居全國第 2 名

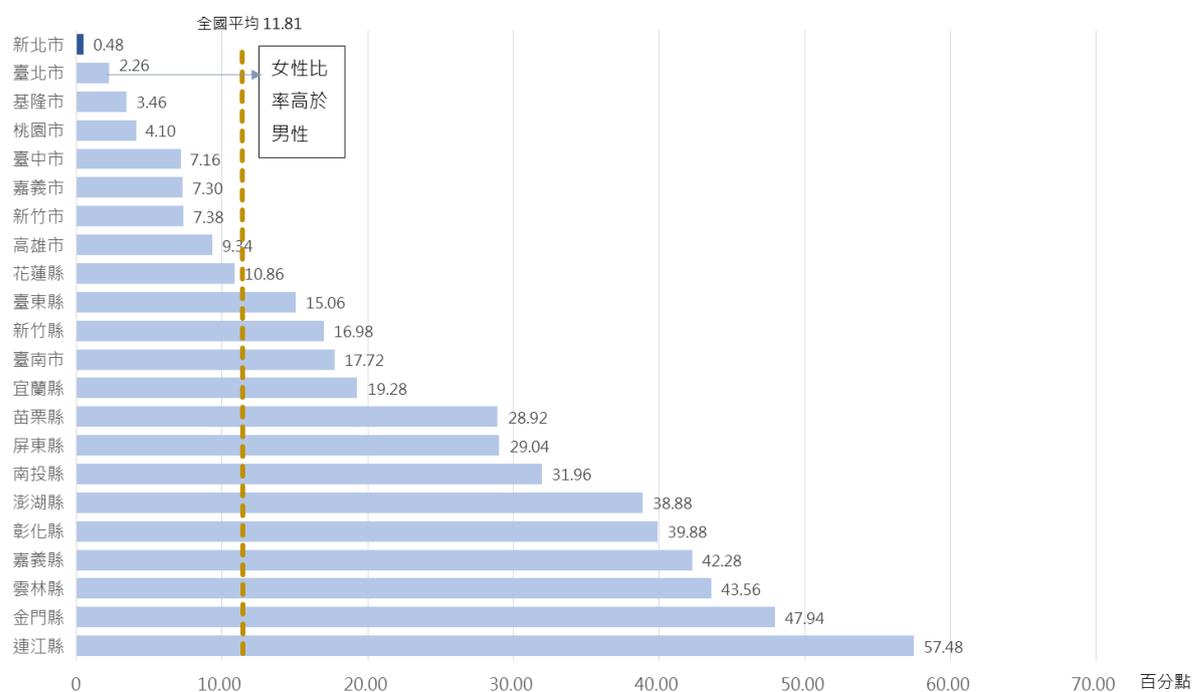
觀察 106 年全國各縣市房屋稅性別統計結果，在開徵戶數方面，性別比率差距前 3 名依序為，本市 0.48 個百分點、臺北市 2.26 個百分點、基隆市 3.46 個百分點；在開徵面積方面，性別比率差距前 3 名依序為，臺北市 1.2 個百分點、本市 3.88 個百分點、基隆市 3.96 個百分點；在房屋現值方面，性別比率差距前 3 名依序為基隆市 0.32 個百分點、本市 1.92 個百分點，高雄市 2.52 個百分點(表九、圖十五至圖十七)。進一步比各縣市人口性別分配與持有房屋戶數性別分配情況，北北基首都圈優於其他地區，以臺北市房屋持有者女性比率最接近女性人口比率，其次為本市，第 3 名為基隆市，綜上資料亦顯示都會地區性別差距遠小於偏鄉地區(圖十八)。

表九 106 年全國各縣市房屋稅開徵概況-以性別區分

| 地區別 | 戶數 | | | | 面積 | | | | 現值 | | | | | | |
|-----|------------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|---------|--------|---------|--------|-----------|-----------|--------|-----------|--------|
| | 合計 | 男性 | | 女性 | | 合計 | 男性 | | 女性 | | 合計 | 男性 | | 女性 | |
| | | 戶 | 比例 (%) | 戶 | 比例 (%) | | 公頃 | 比例 (%) | 公頃 | 比例 (%) | | 百萬元 | 比例 (%) | 百萬元 | 比例 (%) |
| 總計 | 10,474,549 | 5,856,874 | 55.9 | 4,617,675 | 44.1 | 1,447,152 | 835,442 | 57.7 | 611,710 | 42.3 | 3,530,239 | 1,850,220 | 52.4 | 1,680,019 | 47.6 |
| 新北市 | 1,870,340 | 939,742 | 50.2 | 930,598 | 49.8 | 204,059 | 105,986 | 51.9 | 98,073 | 48.1 | 666,424 | 326,799 | 49.0 | 339,625 | 51.0 |
| 臺北市 | 1,145,896 | 559,953 | 48.9 | 585,943 | 51.1 | 113,050 | 55,851 | 49.4 | 57,199 | 50.6 | 458,001 | 218,543 | 47.7 | 239,458 | 52.3 |
| 桃園市 | 965,143 | 502,327 | 52.0 | 462,816 | 48.0 | 146,334 | 81,025 | 55.4 | 65,309 | 44.6 | 361,752 | 187,013 | 51.7 | 174,739 | 48.3 |
| 臺中市 | 1,223,819 | 655,724 | 53.6 | 568,095 | 46.4 | 199,859 | 112,797 | 56.4 | 87,062 | 43.6 | 451,762 | 232,731 | 51.5 | 219,031 | 48.5 |
| 臺南市 | 845,505 | 497,677 | 58.9 | 347,828 | 41.1 | 133,685 | 80,181 | 60.0 | 53,504 | 40.0 | 302,252 | 166,929 | 55.2 | 135,323 | 44.8 |
| 高雄市 | 1,199,261 | 655,577 | 54.7 | 543,684 | 45.3 | 169,654 | 94,896 | 55.9 | 74,758 | 44.1 | 466,598 | 239,167 | 51.3 | 227,431 | 48.7 |
| 宜蘭縣 | 211,829 | 126,340 | 59.6 | 85,489 | 40.4 | 32,465 | 19,491 | 60.0 | 12,974 | 40.0 | 66,107 | 36,569 | 55.3 | 29,538 | 44.7 |
| 新竹縣 | 246,012 | 143,886 | 58.5 | 102,126 | 41.5 | 38,358 | 22,809 | 59.5 | 15,549 | 40.5 | 95,810 | 52,117 | 54.4 | 43,693 | 45.6 |
| 苗栗縣 | 227,460 | 146,619 | 64.5 | 80,841 | 35.5 | 36,606 | 23,506 | 64.2 | 13,100 | 35.8 | 60,434 | 36,001 | 59.6 | 24,433 | 40.4 |
| 彰化縣 | 576,328 | 403,104 | 69.9 | 173,224 | 30.1 | 94,386 | 64,247 | 68.1 | 30,139 | 31.9 | 145,638 | 92,470 | 63.5 | 53,168 | 36.5 |
| 南投縣 | 209,819 | 138,431 | 66.0 | 71,388 | 34.0 | 31,792 | 20,612 | 64.8 | 11,180 | 35.2 | 48,711 | 29,757 | 61.1 | 18,954 | 38.9 |
| 雲林縣 | 300,415 | 215,635 | 71.8 | 84,780 | 28.2 | 47,682 | 33,653 | 70.6 | 14,029 | 29.4 | 63,766 | 41,027 | 64.3 | 22,739 | 35.7 |
| 嘉義縣 | 234,605 | 166,903 | 71.1 | 67,702 | 28.9 | 32,335 | 22,235 | 68.8 | 10,100 | 31.2 | 42,816 | 27,084 | 63.3 | 15,732 | 36.7 |
| 屏東縣 | 345,226 | 222,723 | 64.5 | 122,503 | 35.5 | 55,858 | 35,905 | 64.3 | 19,953 | 35.7 | 77,277 | 46,403 | 60.0 | 30,874 | 40.0 |
| 臺東縣 | 103,733 | 59,678 | 57.5 | 44,055 | 42.5 | 13,289 | 7,561 | 56.9 | 5,728 | 43.1 | 15,501 | 8,423 | 54.3 | 7,078 | 45.7 |
| 花蓮縣 | 154,466 | 85,619 | 55.4 | 68,847 | 44.6 | 19,257 | 10,726 | 55.7 | 8,531 | 44.3 | 27,940 | 14,747 | 52.8 | 13,193 | 47.2 |
| 澎湖縣 | 36,174 | 25,120 | 69.4 | 11,054 | 30.6 | 4,796 | 3,217 | 67.1 | 1,579 | 32.9 | 6,270 | 3,845 | 61.3 | 2,425 | 38.7 |
| 基隆市 | 206,293 | 106,717 | 51.7 | 99,576 | 48.3 | 21,552 | 11,203 | 52.0 | 10,349 | 48.0 | 49,637 | 24,897 | 50.2 | 24,740 | 49.8 |
| 新竹市 | 212,909 | 114,321 | 53.7 | 98,588 | 46.3 | 30,442 | 16,900 | 55.5 | 13,542 | 44.5 | 80,040 | 42,119 | 52.6 | 37,921 | 47.4 |
| 嘉義市 | 133,902 | 71,840 | 53.7 | 62,062 | 46.3 | 17,750 | 9,680 | 54.5 | 8,070 | 45.5 | 38,674 | 20,100 | 52.0 | 18,574 | 48.0 |
| 金門縣 | 22,493 | 16,638 | 74.0 | 5,855 | 26.0 | 3,602 | 2,695 | 74.8 | 907 | 25.2 | 4,263 | 3,073 | 72.1 | 1,190 | 27.9 |
| 連江縣 | 2,921 | 2,300 | 78.7 | 621 | 21.3 | 341 | 266 | 78.0 | 75 | 22.0 | 566 | 406 | 71.7 | 160 | 28.3 |

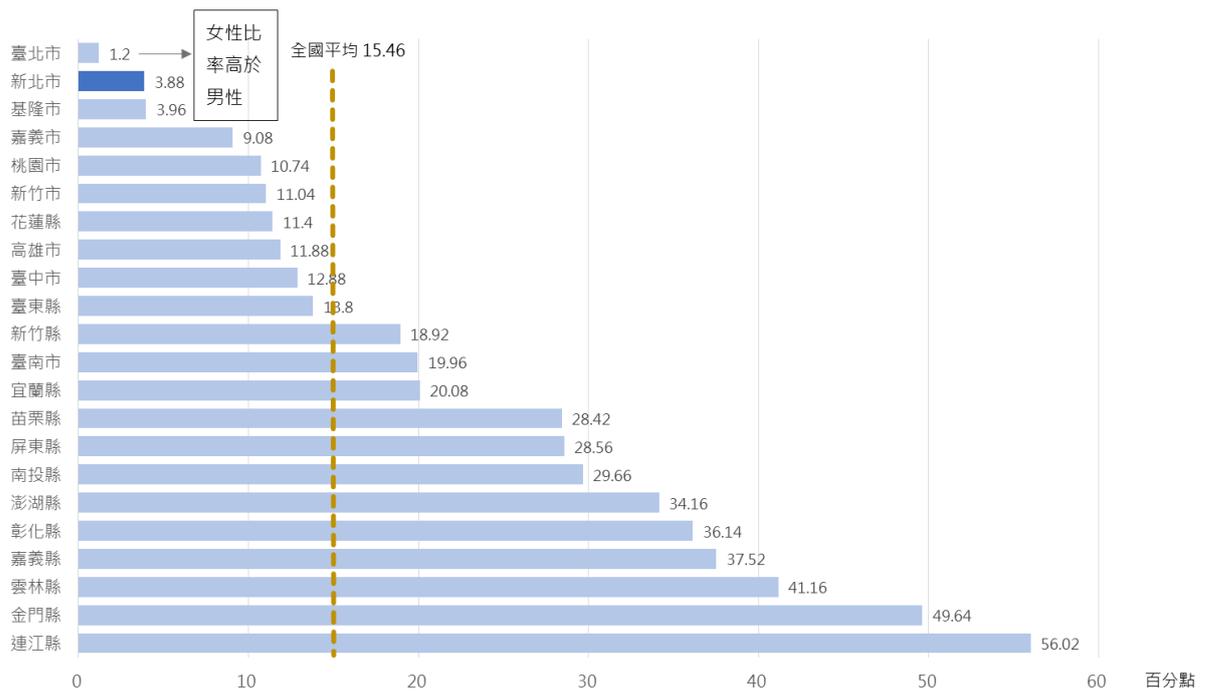
資料來源：財政部財政資訊中心

說明：本表資料不包括非自然人及公司共有所有權人在內。



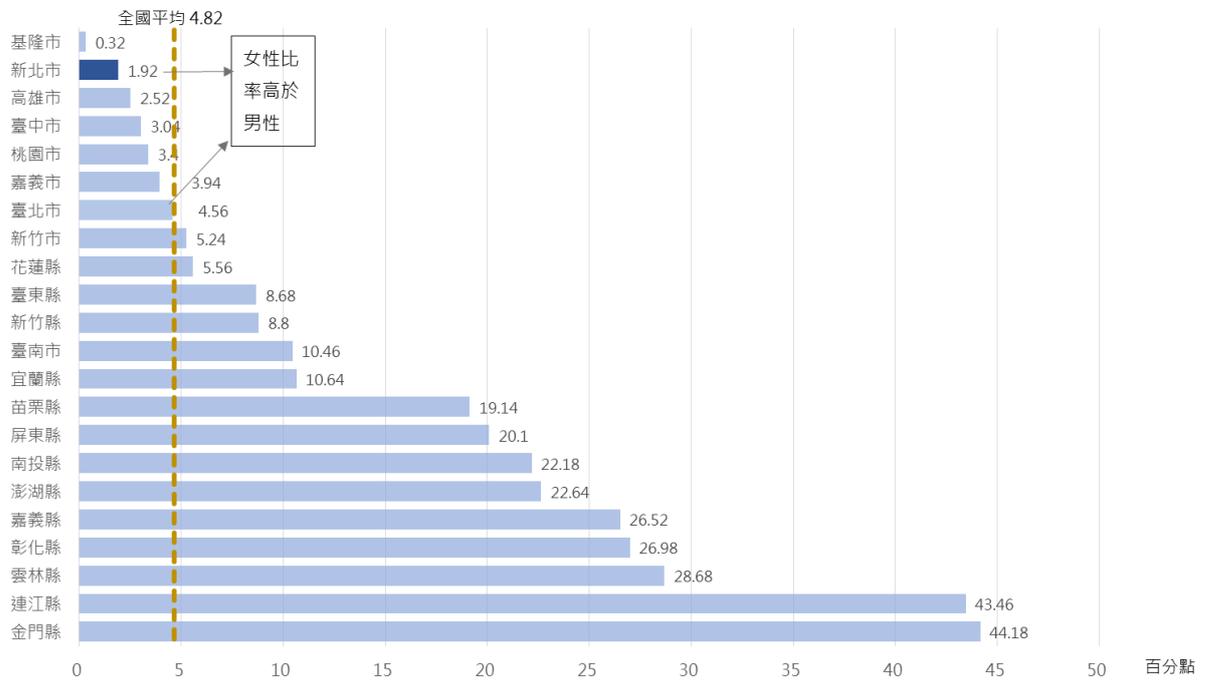
圖十五 106 年全國各縣市房屋稅開徵戶數男女比率差距

資料來源：財政部財政資訊中心



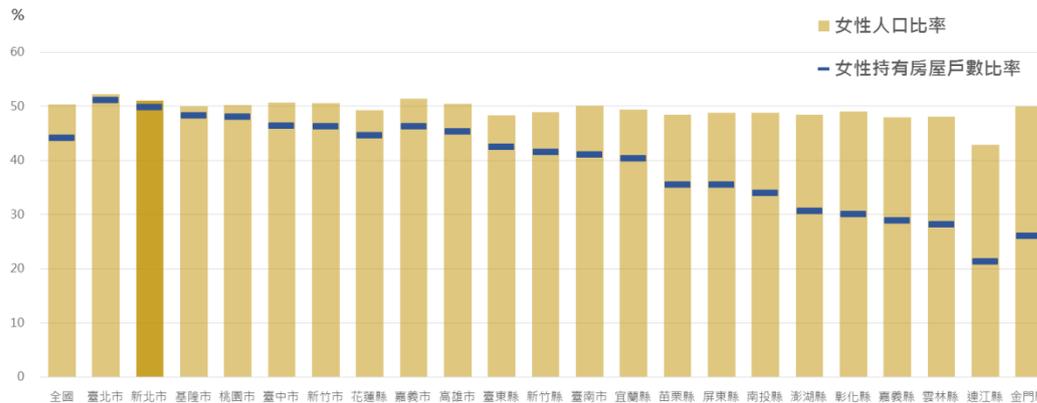
圖十六 106 年全國各縣市房屋稅開徵面積男女比率差距

資料來源：財政部財政資訊中心



圖十七 106 年全國各縣市房屋稅房屋現值男女比率差距

資料來源：財政部財政資訊中心



圖十八 106 年底全國縣市女性人口比率與持有房屋戶數比率

資料來源：財政部財政資訊中心、內政部戶政司

五、結論

過去近半世紀以來，聯合國為消弭婦女各種歧視與不平等對待，制定許多性別平等政策與概念，並推展至世界各地形成一股性別平等潮流。然而，多數國家因受傳統觀念之影響，導致政策性別盲，無法達到實質性別平等。為解決性別盲現象，性別主流化因應而生，一種在制定各種政策前須以不同性別意識考量實際需求，並「因人制宜」擬定政策的概念。在臺灣，以性別統計、性別預算、性別影響評估、性別分析、性別意識培力及性別平等專案小組運作 6 大工具推動性別主流化，其中性別統計係推動之基礎。本文係藉由賦稅性別統計概略分析本市性別不動產分配之差異，統計結果顯示本市地價稅及房屋稅開徵戶數男女比率趨近平等，並與人口性別結構相當接近，代表本市性別經濟平等已達一定程度。主要原因在於我國政府對於國人教育權及性別工作權相關政策之推行已具成效，根據內政部統計處通報資料顯示我國女性在 45 歲以下接受高等教育比率已高於男性，加上「性別工作平等法」於民國 91 年公布施行，在教育普及化及工作權保障雙重效應下，女性經濟自主能力隨之提升，致不動產購置能力亦日趨接近男性，此現況相對反應於稅捐收入上。

然而，上開統計資料顯示有部分偏鄉地區男性持有不動產比率要高於女性，尤其在 15-19 歲間不動產持有比率有極大的性別落差。絕大多數未成年者並無經濟能力足以購置不動產，他們所持有的不動產者多數應是繼承或贈與而來，可見在財產繼承觀念上仍舊受傳統文化思維影響。為抑制「傳子不傳女」的觀念民法早已規定女性擁有繼承權且受特留分保障，惟法不入家門，許多女性礙於親情或自身也受傳統思維影響，被迫主動放棄繼承權。此外，在偏遠地區不動產分配明顯具差異，古語云：「禮失而求諸野」，偏遠地區較常保有傳統思想或習俗，重男輕女觀念不易改變，須加強宣導性別平等。性別平等觀念需要透過性別意識力培訓及教育循序漸進改變，為厚植並建立性別平等之教育資源與環境，「性別平等教育法」於民國 93 年公布施行，都市地區文化多元較易接受新觀念，反觀偏遠地區，除較為根深蒂固的傳統思想外，在教育資源上也較為匱乏，因此，在性別平等教育之資源分配上，應就此現象加以調整，將有助提升政府推行性別平等之成效。